

Heksenjacht op de neuroloog? Intimidatie door het RIZIV

21/12/2010

Vorige week kregen heel wat neurologen in België een brief in de bus van de Dienst Geneeskundige Controle van het RIZIV, ondertekend door Dr. Hepp. Hierin werden zij gewaarschuwd dat hun gebruik van de klinische elektrofysiologie niet overeenkomt met wetenschappelijk verantwoord gebruik. Hierin wordt gewezen naar een kenniscentrumstudie en de in dit rapport vernoemde neurologische experts.

Dr. Hepp heeft deze studie zelf besteld met een vraag aan het KCE wat de wetenschappelijke evidentie is voor indicaties voor klinische elektrofysiologie (het gaat over EEG en geëvoceerde potentialen VEP, SSEP, BAEP) en wat de evidentie is voor combinaties en herhalingen. Het KCE heeft in zijn gebruikelijke stijl en doctrine van evidence based medicine een voor de praktijk niet bruikbaar document gemaakt en experts op een weinig fatsoenlijke manier hierin misbruikt. Het rapport zelf was voorzichtig en besloot dat er niets te besluiten was omdat er onvoldoende gegevens zijn. De beruchte 1-pagina samenvatting maakte een korte bocht door te stellen dat er onvoldoende wetenschappelijke evidentie is voor deze onderzoeken en voor combinaties.

Op dit rapport is er reactie gekomen, zowel vanuit de beroepsgroep als van enkele toonaangevende elektrofysiologen, ook in de Artsenkrant, ook gericht aan het RIZIV. Zie bijlagen.

Vervolgens heeft Dr. Hepp bij de Technisch Geneeskundige Raad, werkgroep inwendige ziekten, een voorstel ingediend om de nomenclatuur voor deze onderzoeken te beperken, om deze onderzoeken niet herhaalbaar te maken, niet combineerbaar en met een gereduceerd tarief. Dit voorstel is niet in aanmerking genomen. Op hetzelfde moment had de beroepsvereniging voor neurologie (BBVN) op dezelfde vergadering een constructief voorstel om de nomenclatuur aan te passen met elektrofysiologische nummers voor te behouden aan de neurologie (voorheen neurologie, neuropsychiatrie en psychiatrie), een specifiek nummer voor een specifiek onderzoek en duidelijke toepassingsregels hoe deze onderzoeken moeten worden uitgevoerd. De neurologen zijn voor deze technieken opgeleid, een goede opleiding is de beste garantie dat een onderzoek voor de juiste indicatie, op de juiste manier uitgevoerd wordt en correct geïnterpreteerd. Voorheen was het velen niet duidelijk wie deze onderzoeken moest uitvoeren, de neuroloog of een technieker, met onaangename bestraffing van de DGC tot gevolg. Dit constructieve voorstel van de BBVN gaf een antwoord op al deze problemen. Mits profielen kan dan oneigenlijk gebruik worden opgespoord. We willen overigens beklemtonen dat het budget dat jaarlijks wordt gespendeerd aan de klinische elektrofysiologie, EEG, EP en EMG, al 15 jaar stabiel is, wat niet direct wijst op misbruik.

Dr. Hepp wil nu de regels die hij zelf heeft besteld, die niet in de TGR van het RIZIV in aanmerking werden genomen en die niet in de nomenclatuur werden opgenomen,

toch benadrukken bij de praktiserende neurologen. Dit is pure intimidatie en een eigenaardige manier van het RIZIV om te onderhandelen over de nomenclatuur.

De aangehaalde experts wensen zich van deze interpretatie en toepassing van het KCE-rapport elektrofysiologie uitdrukkelijk te distantiëren, zie hun brief.

We willen tot slot nog aanstippen dat in de grote groep van de specialismen de intellectuele specialismen, zoals neurologie, uiterst stiefmoederlijk worden behandeld. Deze specialisten, die zich met hart en ziel inzetten, die dag en nacht beschikbaar zijn, die tijd maken voor hun patiënten, maar die best hard werken, die omwille van de klemtoon die er ligt op technische prestaties veel minder verdienen dan hun collega-specialisten. Om hen dan nog te viseren, te intimideren en te dreigen hun inkomen nog te verminderen, is hemeltergend.

In het 2010 medicomut-akkoord stond er ruim 4 miljoen euro gebudgetteerd voor o.a. neurologie.

2,4 miljoen zou kunnen besteed worden aan nieuwe financiering voor de beroertezorg. Dit principeakkoord moet in nomenclatuurregels uitgewerkt worden. Ondanks zeer veel overleg en toegeving van de neurologen, wordt elk voorstel steeds weer niet goedgekeurd in de TGR van het RIZIV, op controleerbaarheid, op weerstand van de fysiotherapeuten, op administratieve Kafka enzovoorts. In het 2011 medicomut-akkoord staat een besparing van 2 miljoen euro op de elektrofysiologie, erin gezet onder druk van het RIZIV, unaniem goedgekeurd door o.m. de syndicaten. De dermatologen krijgen een mes in de rug, de neurologen blijkbaar ook. De neurologen die qua financiering steeds stiefmoederlijk behandeld zijn geweest, die geviseerd worden, die geen constructieve dialoog vinden met het RIZIV, die onvoldoende toegang krijgen tot de plaatsen waar al dit beslist wordt, beraden zich of zij deze medicomut-akkoorden nog verder kunnen ondertekenen.

Dr. Erwig Van Buggenhout, Voorzitter BBVN

Dr. Ludo Vanopdenbosch, Secretaris BBVN

Prof. Dr. Paul Boon, Voorzitter Belgische Vereniging voor Neurologie

Dr. William Van Landeghem, Voorzitter Vlaamse Vereniging voor Neurologie